

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**1. november 2023**

Sagsnummer:	4978
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	COPARK A/S Stamholmen 173 2650 Hvidovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med gæstekort, der fremstod rettet.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. marts 2021, kl. 11:39-11:42 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Vængedalen, 2600 Glostrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Du har hverken en fysisk P-tilladelse eller en digital P-tilladelse, som kan kontrolleres af P-vagten" med bemærkning: "Rettet i gæstekort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Privat område
ALLE DAGE 00:00 – 24:00

Parkering kun tilladt på P-pladsen med gyldig tilladelse udstedt af COPARK eller med gæstekort som placeres synligt og læsbart i køretøjets forrude.

Parkering på eller blokering af havestier ikke tilladt.

På- og aflæsning på havestier tilladt max 15 min. med korrekt indstillet p-skive.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med gæstekort, der fremstod rettet, hvilket klageren har anført ikke er tilfældet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Copark har pålagt mig en parkeringsafgift, jf. vedlagte bilag 1. Det fremgår heraf, at grundlaget for udstedelse af afgiften er, at der er rettet i gæstekortet, hvilket jeg har bestridt over for Copark via deres online indsigelse, jf. vedlagte bilag 2. Copark har desuagtet fastholdt afgiften. Jeg parkerer min bil på parkeringspladsen ved Vængedalen den 13. marts 2021 og udfylder i den forbindelse gæstekort med dato og klokkeslæt. Kortet er udfyldt efter forskrifterne og lagt synligt i forruden. Som det fremgår af vedlagte fotos, er kortet udfyldt med dato for parkeringen, dvs. d. 13. marts 2021, og med angivet klokkeslæt 23.30. Den 14. marts 2021 kl. 11:42 er der imidlertid udstedt en kontrolafgift. Parkering er tilladt i max 24 timer. Reglerne for anvendelse af parkeringskortet er bl.a. at der ikke må rettes i kortet, hvilket ikke er sket og hvilket Copark heller ikke har dokumenteret. Copark har heller ikke dokumenteret eller oplyst, hvori rettelsen efter deres opfattelse skulle bestå. Parkerings gæstekortet er tydeligt udfyldt med kuglepen og hvor datoen blot er udfyldt med et hårdere tryk med pennen end klokkeslættet. Det giver sig selv, at der ikke må rettes i kortet således, at den samlede tid for parkeringen derved overstiger 24 timer, hvilket heller ikke er sket, og at det naturligvis er dette, som vilkåret om, at der ikke må rettes i kortet, skal hindre. Det fastholdes, at parkeringskortet er udstedt korrekt med tydelig angivelse af tidspunktet for parkeringen den 13. marts 2021 kl. 23.30, og at der ikke er rettet heri. Det påhviler Copark som udsteder af afgiften at løfte bevisbyrden for at der er rettet i kortet, herunder konkret hvori rettelsen består, hvilket ikke er sket. Da kortet således er korrekt udfyldt og da Copark ikke har dokumenteret andet, skal kontrolafgiften bortfalde."

"Jeg fastholder min tidligere sagsfremstilling, og, at bevisbyrden for, at der er rettet i datoen, påhviler CoPark, og da der ikke i deres svar er fremlagt dokumentation eller anden form for bevis herpå, hvorfor jeg fortsat mener afgiften skal bortfalde."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Det fremgår af gæstekortet, at dette ikke er gyldigt såfremt der er rettet i dette. Som det fremgår af billederne af gæstekortet i forruden på køretøjet, så er der rettet i datoen på gæstekortet.

På baggrund af ovenstående, fastholdes afgiften.

..."

”...

Kommentarer til [REDACTED] klage, jeres sagsnr. 4978.

På vedlagte billeder fremgår det at der er rettet i gæstekortet.

På den baggrund fastholdes afgiften fortsat, og vi har ikke yderligere at tilføje til sagen.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gæstekort som placeres synligt og læsbart i køretøjets forrude.

P-vagten har observeret køretøjet med gæstekort, der fremstod rettet.

Klageren har anført, at der ikke er rettet i gæstekortet.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: ”Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: - Der ikke er rettet på kortet...”.

Da der på baggrund af datoangivelsen på gæstekortet kan have været tvivl for parkeringsvagten om, hvilken dato gæstekortet var gyldigt, er kontrolafgiften er udstedt med rette.

Af skiltningen fremgår, at kontrolafgiftsbeløbet på området er kr. 790,-, hvorfor beløbet nedsættes hertil.

Herefter er COPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

COPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til COPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand